

image not found or type unknown



В своем эссе я бы хотела обратиться к пьесе Василия Сигарева «Любовь у сливного бочка», и обратиться не только к ее теме, но и к авторскому стилю написания данного произведения.

Чем меня привлекла данная пьеса? Во-первых, конечно, как и рядовой читатель, я с радостью отозвалась на юмор пьесы, казусные ситуации, так же яркие характерные образы персонажей завлекли мое читательское внимание. Вся пьеса построена на игре слов, комедии положения, когда один герой не понимает о чем говорит другой, при этом линия персонажа написана недостаточно четко, поэтому часто в тексте образуются соскоки с темы, неоправданные и нелогичные, которые при постановке произведения придется усиленно скрывать за актерской техникой, находя дополнительные, не прописанные в пьесе, мотивы действия героев. Однако, все это работает в процессе чтения, создавая ощущение легкости, быстрого прочтения материала и подобные чувства, одного этого мало для того, чтобы какое-либо произведение врезалось в твою память.

Основной причиной моего интереса к пьесе стала тема, освещенная в ней, тема разницы двух социальных слоев: интеллигенции и рабочего слоя. Казалось бы, что тут необычного, разумеется, интеллигенция – это элитарная прослойка нашего общества, которая как легкий, сладкий, тонким слоем нанесенный крем скрывает под собой ужас и нелюбезность сухого бисквита, здесь рабочего класса. Об этой разнице заявляется уже в описании действующих лиц, которое построено по одной структуре: имя, профессия, увлечения, взаимоотношения с противоположным полом. К примеру, Он или «Прошкин Михал Иванович, слесарь-сантехник ЖЭУ № 9. Образован в меру...неприличные частушки и матюки...Любил мало...по пьяному делу...», она – «Ксения Аристарховна Хидиатулина...поэтесса..Любила много, пылко...даже многих литературных героев...страдания побуждали её схватить перо и писать сонет..». В этом описании нарочито выделяется возвышенность героини и низость сантехника.

Однако, о чем говорит это нарочитость? Четкое представление об этом неопытный читатель получит лишь в конце, и то не факт, а опытный – с первых строк поймет, что образованность, интеллигентность, эрудированность, воспитанность – все, чем так кичатся господа и дамы, подобные Хидиатулиной, – это фальшь, красивая маска, за которой скрывается грубое, пустое, бесчувственное существо.

Цитирование стихов, умело используемое Ксенией для обворожения своей пассивности в лице Миши, не подразумевает под собой понимания сути стихотворения, его темы, идеи, а приводится по критерию использования таких же слов в бытовом разговоре или скорее как грубое хвастовство своими псевдознаниями. «Сейчас я вам буду читать стихи» - начинает Ксения в ситуации обычного бытового разговора, никак не связанного с литературной темой, а затем произносит: «...я буду читать вам Некрасова. Это про нас. Про народ. Про державу.» перед тем как зачитать стихотворение «Кому на Руси жить хорошо». Гениально, когда цвет русской интеллигенции определяет смысл и содержание какого-либо литературного произведения по словам, написанным в нем, так ведь это поэтесса, стихотворения которой читают люди и формируют себе ущербное сознание.

На мой взгляд, было бы лучше, если бы автор не называл имен персонажей, а оставил их безымянными, как и заявлял в первых строках пьесы: «Действующие лица: ОН, ОНА. Прежде, чем начать, следует все же уточнить, кто же всё-таки такой этот ОН и кто же такая эта ОНА. Уточняю.» Благодаря такому приему более ярко было бы обозначено, что герои – это типичные представители российского общества, это наши соседи, коллеги, да и мы с вами, а не какие-то уникальные персоны. В случае же авторского написания получается частная история, на примере которой, конечно, рассматривается общий тренд, но не так очевидно.

В качестве антипода Ксении выступает сантехник Прошкин, грубоватый, глуповатый внешне, но с доброй душой и открытым сердцем, в сцене чтения стихов, на которую ссылалась выше, Михаил сказал расплакался и сказал: «Люблю про войну когда.... У меня ж отец через всю войну от звонка до звонка.» и далее рассказал историю судьбы своего отца, фронтовика, что с ним стало после, как его избили до смерти милиционеры из-за того, что тот ответил на хамство. А в конце действия пьесы Михаил после всех перепетий вернулся к Ксении просить прощение за свое поведение и решил ответить на ее внимание предложением продолжить отношения, но Ксении это было не нужно, она даже не пыталась познать человека, а свои многочисленные комплименты и сравнения с Апполоном, Одиссеем и Иешуа бросала лишь для удовлетворения собственного самолюбия, и эту интригу использовала для поиска вдохновения, чтобы написать очередной сонет.

Так вот, вопрос: кто возвышенней и богаче человеческими качествами?

Интеллигент, напищенный цитатами и научными фактами или простой работяга, в глазах первых – «быдло», сочувствующий, искренне раскаивающийся в своих проступках и говорящий честно о том, что чувствует.

«И всё вернулось на круги своя. Прошкин Михал Иванович по-прежнему...чинит сливные бочки...Ксения Аристарховна Хидиатулина по-прежнему детская поэтесса... по-прежнему внезапно пылко и страстно влюбляется и пишет сонеты...Солнце по-прежнему светит...Звезды по-прежнему мерцают...Странная планета Земля по-прежнему круглая и крутится...И лишь пропасть между ними – человеками и ими – творцами растёт.»